

Safety at work, new risks and employer liability: prospects for post-Covid-19 regulation in Italy

Maria Giovannone *

1. Introduction. 2. Employer responsibility in the domain of prevention. 3. Oversight duty over other recipients' obligation of prevention and concurrence of guilt in criminal proceedings. 4. The safety obligation in the face of risk-contagion from Covid-19. 4.1. Art. 29 bis of Law Decree 23/2020. 5. A public-private partnership regulatory model? 5.1. Organisation and management models - 5.2. The qualification system for companies. 6. Anti-contagion protocols and the importance of "participated" safety. 6. Conclusions.

Abstract

The search for increasingly sophisticated prescriptive regulatory solutions regarding employer liability in the OHS system has led to several legislative interventions, as well as reflections and debates in doctrine and jurisprudence. However, against the background of new and emerging OHS risk factors such as COVID-19, less attention has been given to employer liability and company resilience. While the principle of "maximum technologically possible safety" is not new, the question of how it is to remain unvaried in the face of new multifactorial, ubiquitous, and transversal risks, without excessively penalising companies, has been controversial for some time. Given new risks, such as COVID-19, this paper will analyse employer liability in OHS as it relates to interpretative problems and the definition of its containment perimeter.

Keywords: OHS duty; Employer liability; New and emerging risk factors; COVID-19; Italian OHS debate.

1. Introduction.

In the context of the recent Covid-19 emergency, this contribution aims to provide an update on the current debate within the Italian legal system¹ on the civil and criminal liabilities of employers in the field of health and safety at work. It should be pointed out that the subject is very broad and complex and has multiple repercussions in criminal and labour

* Researcher in Labour Law, Adjunct Professor in Labour Market Law, Global Economy and Labour Rights and European Social Law at Roma Tre University. This article has been submitted to a double-blind peer review process.

¹ On the Italian OSH system in a comparative key see. Ales E., *Occupational Health and Safety: a European and Comparative Legal Perspective*, in WP C.D.S.L.E. "Massimo D'Antona", 12, 2015 and Ales E., *Occupational Health and Safety: A Comparative Perspective*, in Ales E. (eds), *Health and safety at work*, Wolters Kluwer International, Alphen aan den Rijn, 2013, 428-437.

doctrine and jurisprudence. These aspects, therefore, will be addressed without purporting to be exhaustive, but with the aim of providing the main and most current issues on the subject for the next evolution of the Italian legal system.

The paper will first analyse the content of the main regulatory provisions on the employer's guarantee position: from 2087 of the Civil Code of 1942, a fundamental rule of the Italian prevention system and still in force, to the most recent special laws adopted in implementation of European directives², including in particular the Consolidated Text of Health and Safety at Work (Legislative Decree no. 81 of 9 April 2008).

While art. 2087 of the Italian Civil Code was the first to establish a preventive and general obligation for the employer to protect the health and safety of workers, the Consolidated Act constitutes its direct specification. Indeed, for health and safety protection at work, Article 2087 of the Civil Code has essentially required the employer to adopt measures not only strictly imposed by law regarding the specific type of work carried out but also all other necessary measures based on the particularity of the work activity, experience, and technological evolution. For its part, the Consolidated Act on Health and Safety at Work, directly inspired by the principles laid down by European directives, has grouped, reorganised, coordinated, modified, and repealed all the previous legislation on the subject accumulated over time in order to include most of the preventive provisions currently applicable to all sectors and areas of activity.

Given the evolution of the legislation, the essay will analyse the complex doctrinal and jurisprudential debate that has developed around the employer's safety obligation by starting from the above-mentioned rules. It will highlight how, even when the obligation to fulfil preventive measures had been satisfied, the employer or employer's delegate, may be responsible for the workers on a civil and criminal level. Therefore, the precautionary obligation is comprehensive and, considering the courts' interpretation, makes it difficult for the employer to be completely exempt from liability. In continuing this analysis, the essay evaluates the Covid-19 emergency repercussions on employers' obligations, especially in light of the "Covid risk" characteristics: an omnipresent risk that is neither easily foreseeable nor limited to working environments. Thus, some of the rules adopted in the period of the health emergency - Art. 42 of Law Decree no. 18 of 17 March 2020, converted into law with amendments by Law no. 27 of 24 April 2020³ and art. 29-bis of Law decree no. 23 of 8 April 2020, converted into law 23/2020 law with amendments by Law no. 40 of 5 June 2020 - may further expand or limit the scope of employer liability, both civil and criminal, depending on the interpretative approach adopted.

In this context, the paper positively evaluates the emergency provisions just mentioned. In particular, the first is acknowledged to deserve the merit extending protection indemnity in the field of accidents and occupational diseases of INAIL (agency for the insurance of occupational injuries) to the workers who are most directly affected in carrying out their work by the contagion. On the other hand, the second has the merit of anchoring the exact

² Directive 89/391/EEC on the introduction of measures to encourage improvements in the safety and health of workers at work and its following directives.

³ On this topic *see* Gaglione C., Purificato I., Rymkevich O. P., *COVID-19 and Labour Law: Italy* (update 16 June 2020), in *Italian Labour law e-Journal*, 13, 1S, 2020.

fulfilment of the employer's preventive obligation to the implementation of the shared Protocol of measures aimed at contrasting and containing the SARS-CoV-2 / COVID-19 virus in the workplace, which the Italian Government signed with the social partners in March 2020 and its respective updates and additions. In fact, a legal norm reference to the provisions of the Protocols signed by the social partners not only extends the agreement rules of the Protocols themselves in a generalised way for all employers but allows to provide further concreteness and specificity to the employer's obligation to provide preventive measures in addressing new, unpredictable, and ubiquitous risks such as Covid. Not surprisingly, the ILO, which compared the strategies adopted by countries to counter the spread of the infection in the workplace, evaluated this rule as good practice in the international scenario.⁴

On closer inspection, this regulation mechanism just described is not only able to render the implementation of the principle of "participatory security"⁵ introduced by European directives⁶ and international conventions⁷ (and already developed by the rules of the Consolidated Security Act) more effective in the fight against Covid-19 in the workplace but also lends itself to more effective prevention of other types of risk, especially new and emerging ones linked to new forms of work organisation. The use of this regulatory technique could, in fact, facilitate the pinpointing of the employers' safety obligation (and responsibilities) while simultaneously ensuring greater effectiveness of the prevention measures adopted by them, also thanks to the involvement of all safety actors, first of all, workers and their representatives.

2. Employer's responsibility in the domain of prevention.

The Italian legislator's search for increasingly detailed regulatory solutions aimed at properly balancing constitutional values directly affected by the question of Employer responsibility for workers' health and safety has been ongoing for quite some time. Following the evolution of the legislation and more than twelve years after the entry into force of the Testo Unico di Salute e Sicurezza (Consolidated Health and Safety Act, Legislative Decree no. 81/2008), it seems useful to reflect on the gaps left by the legislation, the still existing margins of simplification and, above all, the interpretative solutions which doctrine and jurisprudence have offered to fill these spaces.

With the introduction of Article 42 of Law Decree no. 18 of 17 March 2020, converted into law with amendments by Law no. 27 of 24 April 2020, the need for this analysis seems

⁴ The Italian example was explored in the ILO report *In the face of a pandemic: Ensuring Safety and Health at Work*, dedicated to the World Day for Safety and Health at Work on 20 April 2020. More recently, ILO, *The response of social partners to the COVID-19 crisis in Italy, Background note: Labour relations and COVID-19*, October 2020.

⁵ See Dorsssemont F., *The Ancillary function of workers' involvement in safeguarding the fundamental workers' right to safe and healthy working conditions at the workplace*, in L. Guaglianone, F. Malzani (eds.), *Come cambia l'ambiente di lavoro: regole, rischi, tecnologie*, Giuffrè, Milano, 2007, 423.

⁶ Council Directive 89/391/EEC of 12 June 1989 on the introduction of measures to encourage improvements in the safety and health of workers at work and its following directives.

⁷ ILO Promotional Framework for Occupational Safety and Health Convention no. 187 and ILO Occupational Safety and Health Convention no. 155.

to be even more topical following the debate that developed in the spheres of labour and criminal law. The provision extending the scope of insurance protection provided by INAIL to workers affected by Coronavirus infection⁸ has rekindled the doctrinal debate on employer civil and criminal liability.⁹

Recent regulatory scenario has prompted experts to reflect on the boundaries of employer liability, taking into account the case law extension of the application of Article 2087 of the Civil Code¹⁰, and the fact that compliance with preventive regulations is entrusted, in terms of punishment, to forms of civil and criminal offence with different penalties.¹¹

Within this system, Article 2087 of the Civil Code has become, first and foremost, the criterion for determining the employer's contractual¹² and non-contractual¹³ civil liability in the event of an accident at work or occupationally related adverse medical conditions.¹⁴ Failure to observe Article 2087 has also been considered the standard on which to base an employer's criminal liability for manslaughter and unintentional bodily harm.¹⁵

On a civil law level, moreover, based on this provision, the employer may be called upon to compensate the worker for the so-called differential damage¹⁶, which is also due to a person who, although already receiving an INAIL pension, proves to have suffered further damage compared to that recognised and compensated by the social safety body. Likewise, by bringing employer liability within the scope of non-contractual liability under Article 2043 of the Civil Code, case law has influenced the extension of the expected level of safety. This is because, in the case of accidents or occupationally related adverse medical conditions, the non-contractual liability system - unlike the contractual liability system - is aimed at compensating not only foreseeable harm but also unforeseeable harm.

⁸ Sandulli P., Pandolfo A., Faioli M., *Coronavirus, regresso e danno differenziale. Contributo al dibattito*, in WP CSDLE "Massimo D'Antona".IT, 420, 2020, further elaborated on in *Coronavirus e responsabilità datoriale da infortunio sul lavoro*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 3, 2020, 631-641; De Matteis A., *Le infezioni da coronavirus come infortunio sul lavoro: le specialità della tutela italiana*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 3, 2020, 643-658; De Matteis A., *La centralità del lavoratore nel sistema di tutela INAIL. A proposito del manuale di G. Corsalini*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 1, 2021, 143-149.

⁹ On this topic, Giubboni S., *I presupposti della responsabilità civile del datore per infortunio sul lavoro nella nomofilachia della Suprema Corte (con una chiosa sul risarcimento del danno da Covid-19) (Corte di cassazione, sezione lavoro, 19 giugno 2020, n. 12041)*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 3, 2020, 669-689.

¹⁰ Cass. 12 febbraio 1997 n. 3439; Cass. 30 novembre 2007, n. 44791; Cass. 7 giugno 2013, n. 14468; Cass. 5 gennaio 2016, n. 34; Cass. 21 aprile 2017, n. 10145. Cfr. Mesiti D., *L'ambito di applicazione della tutela prevenzionistica ed antinfortunistica e, segnatamente, dell'art. 2087 c.c.*, in *Il lavoro nella giurisprudenza*, 4, 2017, 322.

¹¹ Castronuovo D., *Le fonti della disciplina penale della sicurezza del lavoro: un sistema a più livelli*, in Castronuovo D., Curi F., (eds.), *Sicurezza sul lavoro. Profili penali*, Giappichelli, Torino, 2019.

¹² Cass. 3 aprile 1999, n. 3234; Cass. 10 gennaio 2011, n. 306; Cass. 29 gennaio 2013, n. 2038; Cass. 21 novembre 2017, n. 27666.

¹³ Cass. 21 dicembre 1998, n. 12763; Cass. 20 giugno 2003, n. 3612; Cass. 6 luglio 2002, n. 9856; Cass. 21 febbraio 2012, n. 2506; Cass. 20 giugno 2013, n. 3612.

¹⁴ Gargani A., *Le posizioni di garanzia*, in *Giurisprudenza Italiana*, 1, 2016, 214-223; Rivero R., *Il risarcimento del danno per infortunio e malattia professionali tra riforme tentate e l'incerto incedere della giurisprudenza*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 1, 2020, 27-61; Corsalini G., De Matteis A., *Il concorso tra risarcimento e indennizzo dinanzi alle giurisdizioni superiori e riflessi sull'azione di rivalsa dall'INAIL*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 1, 2019, 151-182.

¹⁵ Giubboni S., nt. (9).

¹⁶ Giubboni S., *Il risarcimento del danno differenziale da infortunio sul lavoro dopo la legge di bilancio 2019*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 1, 2019, 183-200.

It is worth pointing out that non-contractual actions impose a greater burden of proof on the employee since he/she has to prove unjust damage attributable to the fault or intent of the employer. However, in the case of contractual liability, the burden of proof is shared. On the one hand, the employee needs to prove the damage and causal link between that damage and the employer's conduct, and the employer, on the other, to have correctly fulfilled his safety obligation. However, it is not always easy to prove its correct compliance if the violation is imputed to the general obligation imposed by Article 2087 of the Civil Code.

Therefore, while Article 2087 of the Civil Code has allowed a dynamic and extensive interpretation of the safety obligation, expanding the range of risks to be assessed and prevented well beyond the provisions of the law¹⁷, it is equally true that the principle of "maximum safety technologically possible" has sometimes generated doubts about the boundaries of the content of the safety obligation. The attempts of the Constitutional Court¹⁸, and especially the Court of Justice of the EU¹⁹, to delimit this principle's content to the minimum of formally prescribed requirements is proof of this.

Consequently, interpretation has often needed to find a balance between the most scientifically advanced criteria and the technical and economic feasibility of preventive solutions available on the market.²⁰

This need could also arise with expanding the content of the risk assessment by art. 2, lett. q) and 28 TUS²¹ and, above all, given the different types of risk - endogenous and exogenous, typical and atypical, traditional or new - characteristic of today's work organisation.

¹⁷ Among the best-known examples is the recognition of employers' fault for damage caused by passive smoking. (cfr. C. Cost. 20 dicembre 1996, n. 399; interpell. n. 6, 15 novembre 2012 and n. 15, 24 ottobre 2013) and work-related mobbing (cfr. Cass. 7 maggio 2014, n. 18832; Cass. 23 aprile 2014, n. 17689).

¹⁸ C. Cost. 25 luglio 1996, n. 312. At the European level, CJEU - Case C-49/00 Commission v. Italy [2001] ECLI:EU:C:2001:611.

¹⁹ *In primis*, CJEU - Case n. C-49/00 Commission v. Italy, *ibid*, and CJEU - Case C-127/05 Commission of the European Communities v. United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland [2007] ECLI:EU:C:2007:338.

²⁰ Sul tema, Guariniello R., *Il principio di massima sicurezza tecnologicamente fattibile*, in *Igiene e Sicurezza del Lavoro*, 1997, 339; Lai M., *Sicurezza del lavoro e aggiornamento tecnologico*, in *Diritto e Pratica del Lavoro*, 5, 2008, 338; Montuschi L., *L'incerto cammino della sicurezza del lavoro fra esigenze di tutela, onerosità e disordine normativo*, in *Rivista Giuridica del Lavoro e della Previdenza Sociale*, 4, 2001, 508; Natullo G., *Principi generali della prevenzione e "confini" dell'obbligo della sicurezza*, in Rusciano M., Natullo G. (eds.), *Ambiente e sicurezza del lavoro*, Utet, 2007, 79; Natullo G., *La massima sicurezza tecnologica*, in *Diritto e Pratica del Lavoro*, 12, 1997, 815; Angelini L., *La sicurezza del lavoro nell'ordinamento europeo*, in *I Working Paper di Olympus*, 29, 2013; Soprani P., *L'obbligo del ricorso alla migliore tecnologia disponibile*, in *Ambiente & Sicurezza*, 12, 2005, 85.

²¹ On the extension of the boundaries of this obligation by the 2008-2009 reform, Natullo G., *Soggetti e obblighi di prevenzione nel nuovo Codice della sicurezza sui luoghi di lavoro: tra continuità e innovazioni*, in *WP C.S.D.L.E. "Massimo D'Antona"*, 91, 2009, 17.

3. Oversight duty over other recipients' obligation of prevention and concurrence of guilt in criminal proceedings.

In this context, the legal institution of functions delegation (governed by Article 16 of Legislative Decree no. 81/2008), according to case law²², does not always appear to be functional to a precise definition of the employer's prevention obligation. Indeed, if functions delegation is useful for the optimal organisation of company safety and refrains from any attempt to exonerate the employer from responsibility, it is equally clear that the principle of effectiveness (provided for by art. 299 of Legislative Decree no. 81/2008) should make it possible to identify the recipients of prevention obligations in the company organisation chart. With the gradual introduction of sector regulation leading to the proliferation of corporate figures responsible for the safety duty, the legislator intended to anchor the preventive discipline to the constitutional principle "penal liability is personal" (Art. 27, co. 1 Cost.).²³

In any event, the absence of a penalty for managers and persons in charge failing to supervise leaves the question of the need to better define the contours of the employer's liability as delegating party unanswered - above all, given the tendency to automatically "equate failure to supervise with failure to prevent the contravention".²⁴ Besides, precisely

²² Cfr. Cass. 1° luglio 1992, n. 9874; Cass. 19 marzo 2012, n. 10704; Cass. 29 gennaio 2014 n. 4084; Cass. 1° aprile 2014 n. 15028; Cass. 20 giugno 2013 n. 26965; Cass. 27 febbraio 2013 n. 9505; Cass. 23 settembre 2016, n. 39499; Cass. 10 aprile 2017, n. 18090; Cass. 31 agosto 2018, n. 39324; Cass. 24 settembre 2018 n. 40949; Cass. 18 marzo 2019, n. 11714; Cass. 21 maggio 2019, n. 22079; Cass. 22 luglio 2019 n. 32487; Cass. 05 giugno 2020 n. 17174; Cass. 27 gennaio 2020 n. 3184; Cass. 09 marzo 2021, n. 9343; Cass. 19 febbraio 2021, n. 6486.

²³ Fantini L., Giuliani A., *Salute e sicurezza nei luoghi di lavoro. Le norme, l'interpretazione e la prassi*, Giuffrè, Milano, 2015, 97. On the delegation of functions, including, also Soprani P., *Inderogabilità non dismettibilità delle posizioni di garanzia prevenzionistiche*, in *Igiene e Sicurezza del Lavoro*, 17, 2, 2013, 61-64; Basenghi F., *La ripartizione intersoggettiva degli obblighi prevenzionistici*, in Galantino L. (eds.), *La sicurezza del lavoro. Commentario ai decreti legislativi 19 settembre 1994 e 19 marzo 1996*, n. 242, Giuffrè, Milano, 1996, 53; Romei R., *Il campo di applicazione del d. lgs. n. 626 del 1994 e i soggetti (artt. 1, 2 e 3)*, in Montuschi L. (eds.), *Ambiente, salute, sicurezza: per una gestione integrata dei rischi di lavoro*, Giappichelli, Torino, 1997, 77; Padovani T., *La delega di funzioni tra vecchio e nuovo sistema di prevenzione antinfortunistica*, in *Cassazione penale*, 2011, 1581; D'Alessandro F., *La delega di funzioni nell'ambito della tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro, alla luce del decreto correttivo n. 106/2009*, in *Riv. it. dir. e proc. pen.*, 3, 2010, 1125; Paonessa C., *Debito di sicurezza e delega di funzioni nelle società di capitali*, in Campanella P., Pascucci P. (eds.), *La sicurezza sul lavoro nella galassia delle società di capitali*, in *I Working Papers di Olympus*, 44, 2015, 124, which points out that, because of its own practical usefulness, the delegation of functions is widely applied not only with regard to the labour context, but also in other areas, such as food safety and the environment; in tal senso, Cass. 05 giugno 2020 n. 17174; Natullo G., *Ambiente di lavoro e tutela della salute*, Giappichelli, Torino, 2020, 41, which emphasizes that the institution of the delegation of functions allows to change the structure of the distribution of obligations and guarantee positions in the company, determining a new structure, in which some of those obligations, with the related guarantee positions, is transferred by its holder, who therefore frees himself (so-called effectiveness) to another entity that, under certain conditions and within certain limits, becomes and remains solely responsible. A similar opinion is expressed by De Vita A., *La delega di funzioni*, in Natullo G. (eds.) *Salute e sicurezza sul lavoro*, Utet, 2015, 343; Russo A., *Delega di funzioni e obblighi del datore di lavoro non delegabili*, in Tiraboschi M., Fantini L. (eds.), *Il testo unico della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro dopo il correttivo (d. lgs. n. 106/2009)*, Giuffrè, Milano, 2009, 344; Bacchini F., *Sicurezza (del lavoro) e organizzazione (aziendale)*, in *I Working Papers di Olympus*, 28, 2013, p. 16, for which the obligation of supervision of the delegate must be balanced with the prohibition of interference, recalling in this regard the judgment of the Court of Cassation of 23 June 2004 n. 28126, in which it was pointed out that the obligation to supervise "is limited to the scope of the powers conferred on the delegate and meets an impassable limit in the principle of, modulated according to the type and size of the enterprise".

²⁴ Fantini L., Giuliani A., *ibid*, 133-134.

because the adoption of corporate decisions on prevention is ultimately the employer's responsibility, his/her liability may also be confirmed in cases where the harmful event is attributed to the conduct of the person in charge of the Prevention and Protection Service.²⁵ In fact, this figure is now recognised by case law as criminally liable for the failure to use, or ineffectively use, his/her competences²⁶, as in the case of manufacturers and sellers.²⁷

Similarly, although there is no lack of judgments to the contrary²⁸, prevailing case law²⁹ does not, for the purposes of identifying the boundaries of employer responsibility, emphasise workers' obligations³⁰ (enshrined in Article 20 of Legislative Decree No 81/2008) and makes their contribution to the occurrence of the event of damage³¹ less operational.³²

Moreover, in the context of criminal proceedings, case law does not always differentiate between the 'operational' liability - especially of delegated persons or workers - and the 'organisational' liability of the employer.

In particular, it is noted that the principles of self-responsibility and reliance are not always relevant to exempt the employer from liability at the criminal level³³. In this way, the charge could 'return back' to the employer, almost to the point of overlapping the safety risk with the business risk.³⁴

In support of the existence of the link between the employer's conduct and the harmful event, jurisprudence seems to not only use those events directly related to the conduct but also those which are only potentially attributed to it. Especially in those cases where the employer is charged with violating less specific provisions, the so-called "organisational defects" would impede the interruption of the causal link, resulting in a conviction for joint liability (Article 113 of the Criminal Code).³⁵

Consequently, according to some authors, the adoption of 'a "cumulative" rather than an "alternative" model of responsibility' would make implementing some prevention

²⁵ Mollicella C., *Compiti del servizio di prevenzione e protezione*, in Tiraboschi M., Fantini L. (eds.), *Il testo unico della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro dopo il correttivo (d. lgs. n. 106/2009)*, Giuffrè, Milano, 2009, 634; Lazzari C., *L'organizzazione del sistema aziendale di prevenzione: soggetti ed obblighi tecnici*, in *I Working Paper di Olympus*, 30, 2014; Pisani N., *Posizioni di garanzia e colpa di organizzazione nel diritto penale del lavoro*, in *Rivista Trimestrale di Diritto Penale dell'Economia*, 1-2, 2009, 155; Cass. 25 marzo 2010, n. 11582.

²⁶ Tra tutte, Cass. 21 dicembre 2010, n. 2814; Cass. 15 luglio 2010, n. 32195.

²⁷ Cass. 25 novembre 2010; Cass. 11 dicembre 2007 n. 6280.

²⁸ Cass. 29 novembre 1994, n. 10066. More recently, Cass. 16 marzo 2016, n. 5233.

²⁹ Cass. 14 luglio 2015, n. 30349; Cass. 3 marzo 1995, n. 6486.

³⁰ Paonessa C., *«La tutela penale della sicurezza sul lavoro. «Luci ed ombre del diritto vivente» 8/9 maggio 2014, Siena*, in *Rivista italiana di diritto e procedura penale*, 3, 2017, 1657.

³¹ Cfr. Cass. 19 agosto 1996, n. 7636; Cass. 22 novembre 20012, n. 20597; Cass. 9 ottobre 2012, n. 1036; Cass. 05 febbraio 2014, n. 2626; Cass. 26 novembre 2015, n. 46979; Cass. 4 febbraio 2016, n. 2209 in *Argomenti di Diritto del Lavoro*, 2016, 3, with note by Paolini C., *La culpa in vigilando del datore di lavoro e la sua natura di responsabilità contrattuale*, 659-664.

³² Pellegrini T., *L'onere della prova nella responsabilità ex art. 2087 c.c. e gli obblighi di protezione*, in *Giurisprudenza italiana*, 6, 2018, 1352-1357.

³³ Furin N., De Negri E., *La sicurezza del lavoro: soggetti, responsabilità e sanzioni dopo il correttivo del testo unico*, CELT, Milano, 2009, 103.

³⁴ Piva D., *La responsabilità del "vertice" per organizzazione difettosa nel diritto penale del lavoro*, Jovene editore, Napoli, 2011.

³⁵ On the issue of circumvention of competition requirements see Sorbello P., *Delega di funzioni e sicurezza sul lavoro: brevi considerazioni tra prescritta formalità e imprescindibile effettività*, in *Indice Penale*, 13, 2, 2010, 647; Rampioni R., *Dalla parte degli «ingenui». Considerazioni in tema di tipicità, offesa e cd. «giurisprudenza creativa»*, Cedam, Milano, 2007, 65.

regulations more difficult. In providing for employer obligation and managerial supervision over supervisors, workers, manufacturers, suppliers, installers, and competent doctors (cf. art. 18, para. 3-*bis* of Legislative Decree no. 81/2008), the norms have specified the “exclusive responsibility” of the aforementioned persons if the failure to implement their obligations “is attributable solely to them and there is no evidence of a lack of supervision by the employer and the managers”.

4. The safety obligation in the face of risk-contagion from Covid-19.

The Covid-19 emergency³⁶ has also had a significant impact on the characteristics of employer liability in the field of prevention due to those mentioned above equating of Covid-19 infection contracted at work with work related accidents³⁷. That this equivalence could extend the scope of liability has caused some concern, both in civil³⁸ and criminal³⁹ law terms. In fact, should this equivalence be viewed favourably from the point of view of social protection, since it aims to “socialise the costs of contagion”⁴⁰, there is no doubt that new and atypical risks of infection, such as Covid-19 contagion, can have consequences for employer liability, as will be seen below.

With the specific purpose to mitigate overly burdensome consequences for companies in the face of contagion, in fact, Article 29-*bis* of Decree-Law 23/2020, converted into Law no. 40 of 5 June 2020, began to deal with this delicate issue, specifying that:

“ai fini della tutela contro il rischio di contagio da COVID-19, i datori di lavoro pubblici e privati adempiono all’obbligo di cui all’articolo 2087 del codice civile mediante l’applicazione delle prescrizioni contenute nel protocollo condiviso di regolamentazione delle misure per il contrasto e il contenimento della diffusione del COVID-19 negli ambienti di lavoro [...].

(for the purposes of protection against the risk of contagion from COVID-19, public and private employers fulfil their obligation under Article 2087 of the Civil Code through the application of the prescriptions contained in the shared protocol for the regulation of measures to combat and contain the spread of COVID-19 in the workplace [...]).”

³⁶ Giubboni S., *Covid-19: obblighi di sicurezza, tutele previdenziali, profili riparatori*, in WP CSDLE “Massimo D’Antona”.IT, 417, 2020, 3-12.

³⁷ La Peccerella L., *Infezione da coronavirus e tutela contro gli infortuni e le malattie professionali*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2020, 1-5.

³⁸ Bologna S., Faioli M., *Covid-19 e salute e sicurezza nei luoghi di lavoro: la prospettiva intersindacale*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 2, 2020, 385-386.

³⁹ Ludovico G., *Il contagio da Covid-19 come infortunio sul lavoro tra copertura INAIL e responsabilità civile*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 2, 2020, 353-364. For a broad overview of civil liability in this area, see De Matteis A., *Infortuni sul lavoro e malattie professionali*, Giuffrè, Milano, 2011.

⁴⁰ Maresca A., *L’art. 29-bis del decreto liquidità: profili lavoristici*, in Giovannone M. (eds.) *La responsabilità civile e penale del datore di lavoro nel contesto dell’emergenza sanitaria*, Atti del convegno, Aracne Editore, Roma, 2021, 17-19.

This provision⁴¹ was considered an attempt to define the employer's prevention obligation better.

There has been a lively doctrinal debate around these issues and on the fulfilment of the contents of the Shared Protocol of 24 April 2020 (most recently supplemented by the updated Protocol of 6 April 2021⁴², henceforth the Protocol) and of the additional sectoral and company protocols - compliance with which was most recently prescribed by the Prime Ministerial Decree of 2 March 2021, as integrated in a broader sense by the following Law Decree n. 52 of 22 April 2021.

The main focus of the discussion was on the obligation to update the risk assessment document⁴³: in a restrictive sense, pointing out that the risk of contagion is generic and exogenous, as well as "contingent and non-permanent"⁴⁴ risk, whose management is governed by emergency provisions, a special sanctioning system, and *ad hoc*⁴⁵ control bodies; and, in an extensive sense, configuring such risk as foreseeable, having become endogenous because it is "aggravated generic risk" and even properly professional due to its presence in the workplace, confirming the obligation to adopt the so-called unnamed precautions in compliance with the generic employer obligation *ex art.* 2087 c.c.⁴⁶.

The debate appears to be well-founded: while on the one hand art. 28 of Legislative Decree no. 81/2008 tends to expand the boundaries of the obligation to assess risks; the

⁴¹ On the recognition of the debate cfr. Maresca A., *Il rischio di contagio da COVID-19 nei luoghi di lavoro: obblighi di sicurezza e art. 2087 c.c. (prime osservazioni sull'art. 29-bis della l. n. 40/2020)*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 2, 2020, 1-10.

⁴² Cfr. il *Protocollo condiviso di aggiornamento delle misure per il contrasto e il contenimento della diffusione del virus SARS-CoV-2/COVID-19 negli ambienti di lavoro* underwritten on 6 aprile 2021 between Ministero del Lavoro and delle Politiche Sociali, Ministero della Salute, Ministero dello Sviluppo Economico, Commissario Straordinario emergenza Covid, Inail, Cgil, Cisl, Uil, Ugl, Confsal, Cisl, Usb, Confindustria, Confapi, Confcommercio - Imprese per l'Italia, Confesercenti, Confartigianato, Cna, Casartigiani, Alleanza Cooperative, Abi, Ania, Confagricoltura, Coldiretti, Cia, Confservizi, Federdistribuzione, Confprofessioni, Confimi, Confetra.

⁴³ On the other hand, it is not disputed that this obligation applies to employers working in sectors which are normally exposed to biological risks and, therefore, fall within the scope of the directive I Titolo X TUS. In these cases, it is established that the biological risk has an occupational origin.

⁴⁴ Maresca A., nt. (41), 8.

⁴⁵ This part of the doctrine considers that emergency provisions are special and autonomous provisions, governing a generic risk that does not originate from the employer's organisation. In this sense, the position of Pascucci P., *Ancora su coronavirus e sicurezza sul lavoro: novità e conferme nello ius superveniens del d.P.C.M. 22 marzo 2020 e soprattutto del d.l. n. 19/2020*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2020, 117-135. Lo stesso A., *Coronavirus e sicurezza sul lavoro, tra "raccomandazioni" e protocolli. Verso una nuova dimensione del sistema di prevenzione aziendale?*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 2, 2019, 98-121; and *Covid-19 e tutela della salute e sicurezza dei lavoratori*, in *Giornale di diritto del lavoro e di relazioni industriali*, 166, 2, 2020, 373-395. Among others A., Maresca A., nt. (41); Pelusi L. M., *Tutela della salute dei lavoratori e COVID-19: una prima lettura critica degli obblighi datoriali*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 2, 2019, 122-137; Lazzari C., *Per un (più) moderno diritto della salute e della sicurezza sul lavoro: primi spunti di riflessione a partire dall'emergenza da Covid-19*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2020, 136-149.

⁴⁶ Dovere S., *Covid-19 e tutela della salute e sicurezza dei lavoratori*, in *Giornale di diritto del lavoro e di relazioni industriali*, n. 166, 2, 2020, 373-395; Bologna S., Faioli M., (38), 382-383; Tullini P., *Tutela della salute dei lavoratori e valutazione del rischio biologico: alcune questioni giuridiche*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 2, 2020, 335-351; Calafiore D., *La sicurezza nei luoghi di lavoro tra disciplina dell'emergenza da Covid-19 e disciplina ordinaria*, in *giustiziavivile.com*, 20 April 2020; Picco G., *Sicurezza sul lavoro, responsabilità datoriali e sanzioni nell'emergenza epidemiologica da SARS-COV-2*, in *Responsabilità civile e previdenza*, 4, 2020, 1338; De Falco G., *La normativa in tema di salute e sicurezza nei luoghi di lavoro a confronto con l'emergenza epidemiologica da covid-19*, in *Giustizia insieme*, 22 April 2020.

concept of prevention according to art. 2, lett. n) of Legislative Decree no. 81/2008, on the other hand, lends itself to an extensive interpretation.⁴⁷

However, bearing in mind that the identification of additional measures concerning those established by the Protocols could require even more specific and currently non-existent “scientific coverage laws”, there is a need to better delineate the employer’s obligation concerning the risk of contagion in order to identify the prevention measures to be adopted.

There is no quick answer, and prudence is recommended. In the meantime, it is in the interest of employers to heed the “advice” to update risk assessment and add the measures taken to minimise workers’ exposure at the risk of contagion in the risk assessment document, in writing through a applicable *addendum*.⁴⁸

4.1. Art. 29 bis of Law Decree 23/2020.

Even the most wide-ranging of the safety obligation regarding the risk of contagion reintroduce the issue of employer liability along the lines of past discussions on multifactorial and scientifically “uncertain” risks such as, for example, the case of lung cancer related to occupational exposure to asbestos. In fact, concerning this type of risk, case law has argued it difficult to demonstrate the existence of a causal link between the disease and the work performance unless this is not supported by scientific coverage laws beyond all reasonable doubt⁴⁹.

Similarly, the question has again arisen concerning the risk of contagion from Covid-19 and the fact that scientific certainties have not yet been firmly established.⁵⁰ Consequently, in the face of a broad obligation such as provided for in Article 2087 of the Civil Code, there could be cases of non-fulfilment on the part of the employer arising from the failure to adopt precautions⁵¹ for which the burden of proving implementation is more difficult in court. This is especially the case in criminal proceedings, where the employer, in the light of the technical and scientific advances on risk management, may, in cases of contagion at work, be held accountable, on the basis of the assessment of the expertise, diligence, and prudence of his conduct, in order to meet the general fulfilment of the safety obligation.

⁴⁷ CJEU - Case C-49/00, *Commission v. Italy* [2001] ECLI:EU:C:2001:611.

⁴⁸ Natullo G., *Covid-19 e sicurezza sul lavoro: nuovi rischi, vecchie regole?*, in *W.P. Massimo d’Antona*, 413, 2020; *See* Natullo G., *Ambiente di lavoro e tutela della salute*, Giappichelli, Torino, 2020, 28. In administrative practice, this approach has been taken up by the ‘Ispettorato Nazionale del Lavoro’ with ruling on. 89, 13 March 2020.

⁴⁹ The turning point was the well-known Franzese judgment of the SS.UU. penal del 2002, which imposed the criterion of “*elevata probabilità logica o credibilità razionale*” (“high logical probability or rational credibility”), as a substitute for absolute certainty. In contrast, civil causation is oriented towards the criterion of the c.d. *normalità causale*, or “*more probably than not*”. Cfr. Cass. 11 gennaio 2008, n. 581/2008; Cass. 10 gennaio 2011, n. 306/2011.

⁵⁰ On the risk of exposure to asbestos, case law is based on an appreciation of the degree of probability close to certainty (Cass. 25 settembre 2001, n. 5716) or probability approaching certainty (Cass. 10 luglio 2002, n. 30328). Cass. 24 gennaio 2014, n. 1477 speaks of “qualified probability”. For a more in-depth analysis of the doctrinal positions on the subject, refer to the complete discussion by Fabiani M., Bonanni E., *Il danno da amianto. Profili risarcitori e tutela medico-legale*, Giuffrè, Milano, 2013.

⁵¹ Marazza M., *L’art. 2087 c.c. nella pandemia Covid-19 (e oltre)*, in *Rivista Italiana di Diritto del Lavoro*, 2, 2020, 267-286, that the Protocol’s flexible provisions include, for example, the use of smart working, where this is not mandatory.

According to the criminal doctrine, it would follow that art. 2087 c.c. is still referred to as a modal rule, rather than as the foundation of the debt of safety, whose “modal specification”⁵² concerning the risk-contagion lies in the Protocol.

In order to avoid the (improbable) search for a causal link, some advocate it opportune to modify art. 437 of the Criminal Code, which punishes employers failing to provide the necessary precautions to prevent accidents at work.⁵³ Indeed, even though the legislator has qualified the contagion as an accident⁵⁴, this qualification is not relevant in the criminal field, where the contagion is qualified as an occupational disease. For these reasons, the amendment of art. 437 c.p. - which is relevant only for accidents at work - could facilitate identifying the crime to be charged to the employer utterly disinterested in this risk.

These considerations, above all from the perspective of criminal law, appear to reduce the innovative scope of art. 29-*bis* of Law Decree 23/2020, since the fulfilment of art. 2087 c.c., through the correct application of the Protocols, does not preclude the imputation of the employer’s general guilt for non-compliance with the general safety obligation. This would, in fact, only be possible through the refinement of the regulation which should prescribe the fulfilment of the obligation under art. 2087 of the Civil Code, exclusively through the application of the measures of the Protocols. Until then, the provision “seems destined to assume a pedagogical value, indicative but not decisive”.

On the contrary, the impact of art. 29-*bis* in the labour field would seem to be somewhat different. Given that, by safeguarding the general obligation of safety through measures established by the instruments of social dialogue and consultation (in tripartite and bipartite form), the norm represents a “possible regulatory model to be adopted in a future perspective: that of anchoring safety measures to more precise and stringent regulatory data”

⁵⁵.

⁵² Ambrosetti E. M., Carraro L., *Emergenza, coronavirus e profili penali: «Fase 2» e sicurezza sul lavoro*, in *Responsabilità civile e previdenza*, 4, 2020, 1060.

⁵³ Santoriello C., *L'orientamento della giurisprudenza penale*, in Giovannone M. (eds.) *La responsabilità civile e penale del datore di lavoro nel contesto dell'emergenza sanitaria*, *Atti del convegno*, Aracne Editore, Roma, 2021, 45-53; Fiandaca G., Musco E., *Diritto penale, parte speciale*, I, Zanichelli, Bologna, 2007, 519; Riverditi M., *Interesse o vantaggio dell'ente e reati (colposi) in materia di sicurezza sul lavoro: cronistoria e prospettive di una difficile convivenza*, in *Archivio Penale*, 2, 2011, 393; Pulitanò D., *Gestione del rischio da esposizioni professionali*, in *Cassazione penale*, 2, 2006, 778; Muscatiello V. B., *La tutela altrove. Saggio sulla tutela dell'Homo Faber nel codice penale*, Giappichelli, Torino, 2004, 59-150; Di Giovanni G., *Sulla equiparazione tra “infortunio” e “malattia professionale” nell'art. 437 c.p.*, in *Giustizia Penale*, 2000, 25; Vacca G., *La funzione prevenzionale dell'art. 437 c.p. nell'esperienza giudiziaria*, in Aa.Vv., *Prevenzione e repressione nella sicurezza e igiene del lavoro*, Quaderni del CSM, Roma, 1988, 81. For the interpretation of the concept of 'accident at work' by caselaw see Carletti E., *La nozione penalistica di infortunio sul lavoro: l'art. 437 c.p. fra Corte costituzionale, interprete e novellistica*, in *Rivista giuridica del lavoro e della previdenza*, 1983, VI, 55. On this point see Cass. 1 marzo 2021, n. 7939, in which, in continuity with the prevailing orientation of the caselaw of legality, it was pointed out that "(a)the purposes of the configurability of the crime hypothesis described in Art. 437 cod., however of a sufficient number of people gravitating around the working environment to achieve the condition of an indefinite extension of the danger". In the same way Cass. 23 January 2018, n. 4890; Cass. 20 January 2016, n. 18168; Cass. 2 December 2005 No 6393.

⁵⁴ Art. 42, co. 2, del D.l. n. 18/2020, conv. con mod. dalla L. n. 27/2020.

⁵⁵ Maresca A., *L'art. 29-bis del decreto liquidità: profili lavoristici* and Mezzetti E., *L'efficacia esimente del modello organizzativo per la sicurezza nel contesto emergenziale – Riflessioni conclusive*, both in Giovannone, nt. (40), respectively 17 and 55.

5. A public-private partnership regulatory model?

From what has been analysed so far, a future opportunity emerges, i.e. the opportunity to develop more dynamic and resilient prevention tools in the face of complex or emergency situations and new types of risk, requiring assessment methodologies that are, in part, different from those adopted for traditional risks.⁵⁶ Indeed, these new situations may question the traditional classifications of risk levels on which safety obligations⁵⁷ depend and make it more difficult to assess the employer's exact compliance with his obligations.

Therefore, the effort made by companies to rapidly adopt anti-contravention measures has once again brought to the forefront the opportunity to adopt practical and participatory tools capable of rapidly managing changes and new coefficients of the safety obligation.

Also, in the logic of balancing the effectiveness of prevention models under the *hard law*⁵⁸ matrix, it may be helpful to consider tools that enhance the role of the private actor in the regulation of the matter⁵⁹, just based on the experience "pilot" of the anti-contagion protocols.

Some provisions already present in the Italian legal system and currently poorly cultivated are included in this context. Reference is made to the provisions of Legislative Decree 231/2001 and art. 30 of Legislative Decree 81/2008, to the system of qualification of companies under articles 6 and 27 of the Consolidated Law on Industrial Property (TUS), and the tools of good practice and codes of conduct.⁶⁰

These regulations are an example of the integration of *hard* and *soft* regulatory techniques, based on a profound trust in the employer's ability to directly negotiate the game rules with the "company risk community"⁶¹, the rules of the game; rules that are all the more effective if they are validated in the competent institutional bodies and accompanied, in case of non-compliance, by suitable sanctioning tools.⁶²

⁵⁶ Giovannone M., Tiraboschi M., *Work Organisation, New Forms of Employment and Good Practices for Occupational Health and Safety: Evidence from Italy within the European Context*, in Sargeant M. and Giovannone M. (eds.) *Vulnerable Workers, Safety, Well-being and Precarious Work*, Middlesex University, Gower Publishing Ltd, Aldershot, 2011, 93.

⁵⁷ Rangone N., *Semplificazione ed effettività dei controlli sulle imprese*, in *Rivista Trimestrale di Diritto Pubblico*, 3, 2019, 882.

⁵⁸ Tiraboschi M., Ferrua S., *Gruppi di lavoratori esposti a rischi particolari e tipologie di lavoro flessibile: la valutazione del rischio*, in Tiraboschi M., Fantini L. (eds.), (25), 569–584; Menghini L., *L'evoluzione degli strumenti giuridici volti a favorire l'effettività della prevenzione*, in *Diritto della Sicurezza sul lavoro*, 2, 2017, 1-35.

⁵⁹ Brino V., *Hard and Soft Law Instruments for regulating Multinational Enterprises: an Uphill Struggle towards Global Responsibility?*, in Aa.Vv. (eds.), *Employment Relations and Transformation of the Enterprise in the Global Economy*, Giappichelli, Torino, 2016, 85-108.

⁶⁰ Natullo G., nt. (48), 23.

⁶¹ The effective and graphic definition is from Ciucciovino S., *Il quadro italiano*, in Ciucciovino S., Marchiori M. (eds.), *Le pratiche partecipative per la tutela della salute e della sicurezza. Il ruolo del rappresentante dei lavoratori per la sicurezza nel settore dell'igiene ambientale*, Ediesse, Roma, 2017, 48.

⁶² Pasquarella V., *L'organizzazione della sicurezza in alcune tipologie di lavoro revisionate dal Jobs Act*, in *Diritto della Sicurezza sul lavoro*, 1, 2016, 113-126; Lazzari C., *Prime osservazioni a proposito di revisione delle forme contrattuali e sicurezza sul lavoro*, in *I Working Papers di Olympus*, 41, 2015.

5.1 Organisation and management models.

Regarding company responsibility, it is well established that the organisational and management model, adopted under Legislative Decree no. 231/2001, is a useful tool for integrating upstream prevention into company processes and guaranteeing downstream effectiveness⁶³; this is all the more so if these circumstances are demonstrated by the prior sharing of the model by the workers' representatives. According to authoritative doctrine⁶⁴, such collective verification would, in fact, be an essential element for the suitability of the adopted model.

In effect, the organisation and management model (MOG - *modello di organizzazione e gestione*) allows the activation of the protocols to prevent the offences contemplated by art. 25-*septies* of Legislative Decree 231/2001, but above all, it allows the establishment of a constant exchange of information between the Supervisory Body (OdV), the *management* and the other actors in company safety, functional to minimising new and multifactorial risks in the work environment. This is a practice that can benefit not only and immediately the company as a legal entity in the event of a damaging event due to non-compliance with accident prevention regulations, but also the employer as well, should he need to present, whether for an inspection or in a trial, evidence to support the exact fulfilment of the obligation of maximum, technologically possible, safety. Moreover, concerning the Covid-

⁶³ In general, on the “modelli 231”, Barboni A., Bizzarro C., Giovannone M., Pasquini F., Tiraboschi M., *Mutamento dei modelli di organizzazione del lavoro, gestione della sicurezza, certificazione*, in M. Tiraboschi, L. Fantini (eds.), *Il testo unico della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro dopo il correttivo (d. lgs. n. 106/2009). Commentario al decreto legislativo n. 81/2008 come modificato e integrato dal decreto legislativo n. 106/2009*, Giuffrè, Milano, 2009, 80; Andreani A., *I modelli di organizzazione e gestione*, in Persiani M., Lepore M. (eds.) *Il nuovo diritto della sicurezza sul lavoro*, 2012, 473; Lottini R., *I modelli di organizzazione e gestione*, in Giunta F. e Micheletti D. (eds.) *Il nuovo diritto penale della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2012, 167; Russo Y. *Sicurezza e responsabilità “penale-amministrativa” degli enti collettivi: i modelli di organizzazione e gestione*, in Tiraboschi M., Fantini L., (25), 95.; Lottini R., *Le principali questioni in materia di modelli di organizzazione, gestione e controllo ex d.lgs. n. 231 del 2001 (parte I)*, in *Giurisprudenza di merito*, 10, 2013, 2255; Piergalli C., *Il modello organizzativo alla verifica della prassi*, in Stile A. M., Mongillo V., Stile G (eds.) *La responsabilità da reato degli enti collettivi: a dieci anni dal d.lgs. n. 231/2001*, 2013, 375; Giunta F., *I modelli di organizzazione e gestione nel settore antinfortunistico*, in Fondaroli D., Zoli C. (eds.), *Modelli organizzativi ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001 e tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2014, 1; Gragnoli E., *La tutela della salute del lavoratore e la predisposizione dei modelli organizzativi*, in Fondaroli D., Zoli C. (eds.), *Modelli organizzativi ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001 e tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2014, 27; Natullo G., *Sicurezza del lavoro e modelli organizzativi: brevi osservazioni su alcuni profili individuali e collettivi*, in Fondaroli D. e Zoli C. (eds.), *Modelli organizzativi ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001 e tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2014, 52; Vincieri M., *Buone prassi e modelli di organizzazione e gestione nella tutela della sicurezza sul lavoro: distinzioni e possibili interferenze*, in Fondaroli D., Zoli C. (eds.), *Modelli organizzativi ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001 e tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2014, 72; Andreani A., *Brevi spunti di riflessione sui modelli di organizzazione e di gestione della sicurezza sul lavoro*, in Pascucci P. (eds.) *Salute e sicurezza sul lavoro*, FrancoAngeli, 2019, 143-148; Bruno S., Bottiglioni G., *Art. 17 D.Lgs. 231/2001*, in Castronuovo D., De Simone G., Ginevra E., Lionzo A., Negri D., Varraso G. (eds.), *Compliance responsabilità da reato degli enti collettivi*, Ipsoa, Milano, 2019; Buoso S., *Principio di prevenzione e sicurezza sul lavoro*, Giappichelli, Torino, 2020, 95. On the desirability of integrating prevention requirements into the MOG, Foti A., *Guida operativa alla costruzione e gestione del Modello 231*, EPC Editore, Roma, 2015. In giurisprudenza Cass. 8 giugno 2021, n. 22256; Cass. 1° giugno 2021, n. 21522; Cass. 5 febbraio 2021, n. 4480; Cass. 27 gennaio 2020, n. 3157; Cass. 31 ottobre 2019, n. 44399; Cass. 06 dicembre 2018, n. 54640; Cass. 23 novembre 2017, n. 53285; Cass. 20 luglio 2016, n. 31210; Cass. 29 aprile 2015, n. 18073; Cass. 24 giugno 2014, n. 38343.

⁶⁴ A lesser explored profile of worker participation in safety management is that addressed by Zoppoli L., *Il controllo collettivo sull'efficace attuazione del modello organizzativo per la sicurezza nei luoghi di lavoro*, in *I Working Papers di Olympus*, 18, 2012.

19 emergency, it is appropriate to scale down the most alarmist perspectives on an entity's risk of overexposure to administrative liability in case of infection of workers.⁶⁵

In the light of the prominence of the organisation in the context of employer liability, the MOGs are thus inevitably part of the broader question regarding the relationship between organisations and criminal labour law.

As clarified by paragraph 3, art. 30 of Legislative Decree no. 81/2008, the model must provide for an articulation of functions “that ensures the technical skills and powers necessary for the verification, assessment, management and control of the risk, as well as a disciplinary system capable of sanctioning the failure to comply with the measures indicated by the model”.

Therefore, the precise description of the duties and responsibilities of the persons in charge of safety management in the company, related to the processes established by the model, can be a valuable element to identify safety debtors who have not fulfilled their duties.

These considerations are consistent with the regulatory framework of the Consolidated Law on health and safety at work which has also attempted to enhance the organisational virtuosity of the employer through co. 3, art. 16, which provides for a presumption of compliance with the obligation of supervision in the event that the employer adopts and effectively implements an organisational and management model according to co. 4, art. 30⁶⁶.

Consequently, the idea seems to be confirmed that, through the presumption of the fulfilment of the obligation to supervise in the case of adoption and effective implementation of a MOG (para. 3, art. 16 TUS), the legislator intended to tie the criminal liability of the delegating party “with a double thread”⁶⁷ to the administrative liability of the entity.

On the other hand, it could not be otherwise in large companies, where the decision-making processes (and those positions which guarantee OHS) have a multi-subjective character: precisely in these contexts, the principle of entrusting tasks - together with that of effectiveness - fill or empty the employer's guilt.

Nonetheless, apart from the provisions of articles 6, paragraph 8, letter m), 30, paragraphs 5 and 6, 11, 51 and 52 of Legislative Decree no. 81/2008, there still appear to be few operational tools that encourage the adoption of the MOG, both for the correct management of prevention in the company and for the easy identification of “safety debtors”.

The function of asseveration (the Italian term is “*asseverazione*”) the adoption and effective implementation of the MOG, assigned to the joint bodies by paragraph 3-*bis* of art. 51, appears more developed. This activity, which is carried out by implementing specific technical standards, starting from OHSAS 18001, and soon to be replaced by UNI ISO 45001, is also important. It finds its source in interconfederal, national, territorial, or company category agreements and represents a manifestation of those agreement regulation techniques of prevention that we hope to see spread here in the name of shared management of safety in the company.

⁶⁵ Mezzetti E., nt. (54).

⁶⁶ Pascucci P., *Dieci anni di applicazione del d.lgs. n. 81/2008*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2018, 16.

⁶⁷ D'Alessandro F., *La delega di funzioni nell'ambito della tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro, alla luce del decreto correttivo n. 106/2009*, in *Rivista italiana di diritto e procedura penale*, 3, 2010, 1125.

Therefore, the asseveration procedure, except for the doubts regarding its effectiveness in the criminal field⁶⁸, from the point of view of labour law is consistent with the role of promotion and collaboration attributed to the joint bodies by Legislative Decree no. 81/2008⁶⁹, assuming an integrative (not substitutive) importance concerning the institutional controls on the MOG. In fact, in the outcome of this activity, “[...] the supervisory bodies can take account of the planning of their activities”.⁷⁰

Moreover, the asseveration procedure positively affects the certainty of the safety obligation. In fact, in those cases in which it is more difficult to prove that every suitable measure to avoid the harmful event has been adopted, with the asseveration procedure of a MOG it is easier for employers to demonstrate before the judge that they have fulfilled his safety obligation *ex-ante*.⁷¹

5.2. The qualification system for companies.

The qualification system for companies and self-employed workers, governed by art. 27 of Legislative Decree no. 81/2008, is also a prevention tool that supports and rewards the most virtuous private autonomy in terms of work organisation.

This is a “fast track” for participation in public tenders and access to funding, public contributions, and related facilities, based on an innovative system for selecting market operators. The requirements for this are training processes, the absence of specific violations in terms of the protection of working conditions, and the adoption of “certified” contractual and organisational standards under Legislative Decree no. 276/2003. In effect, even though art. 27 has remained among the unimplemented provisions of the Consolidated Law on Industrial Safety (TUS) - except for confined spaces⁷² - like the MOG, art. 27 appears to be one of the instruments that the legislator has introduced to encourage safety management that is based not only on compliance with formal obligations but also on the development and implementation of good organisational practices, within the framework of a system of rewards. All the more so, the system would encourage raising organisational and safety standards in production sectors with a high incidence of accidents or in organisationally complex areas in which intensive use is made of contracts and subcontracts.⁷³

⁶⁸ An overview of the doctrinal debate cfr. Lazzari C., *Gli organismi paritetici nel decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81*, in *I Working papers di Olympus*, 21, 2013, 10-15; Angelini L., *Discipline vecchie e nuove in tema di rappresentanze dei lavoratori per la sicurezza*, in *I Working Papers di Olympus*, 20, 2013; Ricci M., *Gli organismi paritetici e il fondo di sostegno*, in Zoppoli L., Pascucci P., Natullo G. (eds.), *Le nuove regole per la salute e la sicurezza dei lavoratori*, IPSOA, 2010, 329.

⁶⁹ For a comprehensive review of the role of joint bodies, see S. Ciucciiovino, *Il quadro italiano*, in Ciucciiovino S., Marchiori M. (eds.), nt. (60), 55-57.

⁷⁰ Art. 51, co. 3-bis, D.lgs. n. 81/2008.

⁷¹ Sharing this idea is Pascucci P., *L'asseverazione dei modelli di organizzazione e gestione*, in *I Working papers di Olympus*, 43, 2015, 17, and Del Punta R., *Le risposte*, in Vallebona A. (eds.), *Colloqui giuridici sul lavoro “Sicurezza del lavoro e certezza del diritto”*, in *Suppl. “Massimario di giurisprudenza del lavoro”*, 2009, 19-20. *Contra*, Ales E., al., *Le risposte*, in Vallebona A. (eds.), *ibid.*, 8-9.

⁷² By the d.P.R. n. 177/2011.

⁷³ On the other hand, on the necessity of integrating the qualification system into the procurement discipline, Tiraboschi M., *Il sistema di qualificazione delle imprese e dei lavoratori autonomi*, in Tiraboschi M., Fantini L. (eds.), nt. (25), 119.

Thus, recent resumption of the work of the Permanent Advisory Commission *ex art.* 6 of Leg. Decree no. 81/2008⁷⁴ by the Ministerial Decree of 4 February 2020, is to be welcomed, considering that this Commission had already set out the qualification requirements in the past, including the voluntary certification of labour and contract contracts according to Leg. Decree no. 276/2003 and the adoption of the MOG according to art. 30 TUS. It is precisely the integration of these instruments - organisational models, certification of labour contracts, and qualification - to be shared in a participatory manner with the corporate risk community, that could contribute to a more precise identification of the safety obligation.

6. Anti-contagion protocols and the importance of “participated” safety.

From the above, seen from the perspective of labour law, the sanctioning machinery in force in the field of prevention could be supported by using a model of “balanced participation” of European and international matrix. This model could even go beyond - obviously *in melius* - those legal provisions which, on the indication of European directives, have strengthened the rights of information and consultation of workers and their representatives.

Also pertinent, is that due to the crisis in union representation⁷⁵, participation in this matter does not always seem to have been particularly effective in our country, especially in medium and small businesses. For these reasons, it must be admitted that the decision of the Italian Government and its social partners to deal the health emergency through the adoption of the Shared Protocol and the considerable production of supplementary protocols has astonished and gathered international consensus⁷⁶ and applause⁷⁷. This regulatory technique is closer to the specificities of individual production sectors and work contexts and, consequently, suitable to specify the content of the safety debt.

In any case, art. 2087 c.c. does attribute the duty to manage safety according to the parameters of the particularity of the job, experience, and technique⁷⁸ to the employer.

Returning to the management of the contagion risk⁷⁹, the fear would consist in the fact that the more elastic precautionary rules of the Protocol - which refer to the employer’s discretion - could prevent the ascertainment of the employer’s guilt⁸⁰ in criminal proceedings.

⁷⁴ The halting of the Commission's work on the qualification of companies is attributable to the D.l. n. 69/2013 (c.d. “Decreto del fare”), which had reduced its powers in this area. The legislator has since retraced its steps by art. 20 del D.lgs. n. 151/2015, which again amended Article 6(8)(g). TUS by bringing back into the Commission's remit the development of criteria and areas of operation of the qualification system.

⁷⁵ Caruso B., *La rappresentanza delle organizzazioni di interessi tra disintermediazione e reintermediazione*, in *Argomenti di Diritto del Lavoro*, 3 2017, 555; also related to the representational deficit among digital workers, Ciucciovino S., *Le nuove questioni di regolazione del lavoro nell'industria 4.0 e nella gig economy: un problem framework per la riflessione*, in *Diritto delle Relazioni Industriali*, 4, 2018, 1043.

⁷⁶ Pascucci P., nt. (45), 107, identifies the Protocol with good practice.

⁷⁷ The Italian example was explored in the ILO report *In the face of a pandemic: Ensuring Safety and Health at Work*, dedicated to the World Day for Safety and Health at Work on 20 April 2020. More recently, ILO, *The response of social partners to the COVID-19 crisis in Italy, Background note: Labour relations and COVID-19*, October 2020.

⁷⁸ About art. 2087 c.c. as a reflexive device, Perulli A., «*Diritto riflessivo*» e autonomia collettiva al tempo di COVID-19, in *Rivista Italiana di Diritto del Lavoro*, 2, 2020, 304.

⁷⁹ Cfr. *supra* § 4.

⁸⁰ Ambrosetti E. M., Carraro L., nt. (52), 89.

Again, the judgement of guilt would be based on violating a precautionary obligation, whose coefficients seem more uncertain.

However, belittling their function would lead the discussion to a defeatist level that we do not intend to support here because if it is true that the elasticity of the Protocols may reduce the “measurability” of the employer’s conduct, it cannot be denied that their dynamism represents a strong point. In fact, as stated, for example, in point 13 of the General Protocol for the prevention of Covid-19 infection, it is mandatory to set up company or territorial committees to monitor the application of the rules laid down therein and assess their updating. This very provision represents a dynamic internal adjustment source capable of even overcoming the failure to update the Protocol.⁸¹

In any case, in the production of supplementary sources containing clear and detailed rules, in compliance with super-ordinate sources and participatory control mechanisms⁸², the pandemic has provided an opportunity to intensify risk co-management mechanisms by “educating” the social dialogue especially at the company level. This appears all the more interesting in the labour field if the position of recent jurisprudence of merit, which has also identified anti-union conduct⁸³ in violation of the Protocol profiles, be further followed; a conclusion that, if confirmed, could lead to an extension of the chances of protection of workers’ rights, as well as to greater employer responsibility.

In reality, this obvious question concerning contagion-risk, arises in the light of many types of risk that characterise today’s work organisation. Even regarding smart-working and the prospects of its intensive use in the post-emergency context, the issue of the sufficiency of information on risks referred to in art. 22, (already much debated in the aftermath of the approval of law no. 81/2017) *vis-a-vis* the exact fulfilment of prevention obligations, seems destined to be brought up once again. Secondly, the need could arise for more effective regulation of the exact fulfilment of the employer’s obligation in the face of accidents or occupational diseases whose circumstances escape any possible sphere of control because they are placed in contexts beyond the “legal availability” of the employer and, in any case, not framed in the usual context of the event *in itinere*.⁸⁴

Also, in this case, negotiated regulation could help to better define these parameters in the wake of the experience of shared protocols and help to overcome the idea of remote work as a “niche institution”⁸⁵ reserved for large companies and limited areas of activity. This “self-regulation regulated”⁸⁶ by the legislation - emergency or “ordinary” as it may be - can help the operator in identifying clearer and more accurate provisions to facilitate the possible assessment of the responsibilities of employers, their supporting personnel and the workers themselves, even in the light of newer and more complex types of risk in the workplace.

⁸¹ Parisi O., nt. (40), 41-43.

⁸² This is also the opinion of Bologna S., Faioli M., nt. (38), 385-386.

⁸³ The reference is to the decree of the Court of Treviso of 2 July 2020 n. 2571 on which in doctrine the note by Diamanti R., *La violazione dei protocolli anticovid-19 come condotta antisindacale*, in *Rivista Italiana di Diritto del Lavoro*, 4, 2020, 788.

⁸⁴ Giovannone M. *Protocolli anti-contagio, adempimenti prevenzionistici e responsabilità: dal t.u. sicurezza alle norme emergenziali*, in Giovannone M., nt. (40), 33-34.

⁸⁵ Caruso B., *Tra lasciti e rovine della pandemia: più o meno smart working?*, in *Rivista Italiana di Diritto del Lavoro*, 2, 2020, 215.

⁸⁶ Perulli A., nt. (77), 311.

7. Conclusions.

Given the interpretative doubts surrounding the regulatory provisions and the related application problems analysed above, it is clear that intervention on the part of the legislator is always chosen as the preferred solution.

The choice of safeguarding the prevention of contagion at work through negotiated regulation - to which the legislator himself has recognised a general scope through constant reference to the Protocols in the emergency regulations - offers a regulatory technique that has several merits: first of all, that of finally placing trust in the partnership between the public and private actors by means of the tripartite and bipartite social dialogue at national, territorial, and corporate levels; secondly, that of elaborating punctual - and at the same time dynamic - provisions for the exact fulfilment of the general obligation of safety ex art. 2087 c.c., able to facilitate reliable verification of responsibility in both civil and criminal proceedings.

Indeed, while art. 2087 c.c. has so far been relevant for the *a posteriori* assessment of responsibilities relating to injury work, little value appears to have been given to its equally valid *a priori* preventative function due to the generality and extent of the obligation prescribed⁸⁷. In short, the civil and criminal institutions of protection against injury events are functioning well, but workers cannot do anything to impose the effective implementation of the obligation of safety under Article. 2087 cc. on employers.

On the contrary, the procedural aspect is often reduced to compensation and otherwise punitive solutions without the forced imposition of the so-called “obligation to do” (see safety obligation). The consequence is that the monetisation of the satisfaction of the interest to be protected, improperly or in any case only partially, replaces the effectiveness of preventive protection.⁸⁸

Bibliography

- Albi P., *La sicurezza sul lavoro e la cultura giuridica italiana fra vecchio e nuovo diritto*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2016, 83-98;
- Ales E., *Occupational Health and Safety: a European and Comparative Legal Perspective*, in *WP C.D.S.L.E. “Massimo D’Antona”*, 12, 2015;
- Ales E., *Occupational Health and Safety: A Comparative Perspective*, in Ales E. (eds), *Health and safety at work*, Wolters Kluwer International, 2013, 428-437;
- Ambrosetti E. M., Carraro L., *Emergenza, coronavirus e profili penali: «Fase 2» e sicurezza sul lavoro*, in *Responsabilità civile e previdenza*, 4, 2020, 1060;

⁸⁷ Maresca A., *L’art. 29-bis del decreto liquidità: profili lavoristici*, in Giovannone M. (eds.) nt. (40), 20.

⁸⁸ Albi P., *La sicurezza sul lavoro e la cultura giuridica italiana fra vecchio e nuovo diritto*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2016, 83-98.

- Andreani A., *I modelli di organizzazione e gestione*, in Persiani M., e Lepore M. (eds.) *Il nuovo diritto della sicurezza sul lavoro*, 2012, 473;
- Andreani A., *Brevi spunti di riflessione sui modelli di organizzazione e di gestione della sicurezza sul lavoro*, in Pascucci P. (eds.), *Salute e sicurezza sul lavoro*, FrancoAngeli, 2019, 143-148;
- Angelini L., *La sicurezza del lavoro nell'ordinamento europeo*, in *I Working Paper di Olympus*, 29, 2013;
- Angelini L., *Discipline vecchie e nuove in tema di rappresentanze dei lavoratori per la sicurezza*, in *I Working Papers di Olympus*, 20, 2013;
- Bacchini F., *Sicurezza (del lavoro) e organizzazione (aziendale)*, in *I Working Papers di Olympus*, 28, 2013, 16;
- Basenghi F., *La ripartizione intersoggettiva degli obblighi prevenzionistici*, in Galantino L. (eds.), *La sicurezza del lavoro. Commentario ai decreti legislativi 19 settembre 1994 e 19 marzo 1996, n. 242*, Giuffrè, Milano, 1996, 53;
- Bologna S., Faioli M., *Covid-19 e salute e sicurezza nei luoghi di lavoro: la prospettiva intersindacale*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 2, 2020, 385-386;
- Brino V., *Hard and Soft Law Instruments for regulating Multinational Enterprises: an Unphill Struggle towards Global Responsibility?*, in Aa.Vv. (eds.), *Employment Relations and Transformation of the Enterprise in the Global Economy*, Giappichelli, Torino, 2016, 85-108;
- Bruno S., Bottigioni G., *Art. 17 D.Lgs. 231/2001*, in Castronuovo D., De Simone G., Ginevra E., Lionzo A., Negri D., Varraso G., Ipsa, Milano, (eds.) *Compliance responsabilità da reato degli enti collettivi*, 2019;
- Buoso S., *Principio di prevenzione e sicurezza sul lavoro*, Giappichelli, Torino, 2020, 95.
- Calafiore D., *La sicurezza nei luoghi di lavoro tra disciplina dell'emergenza da Covid-19 e disciplina ordinaria*, in *giustiziacivile.com*, 20 April 2020;
- Carletti E., *La nozione penalistica di infortunio sul lavoro: l'art. 437 c.p. fra Corte costituzionale, interprete e novellistica*, in *Rivista giuridica del lavoro e della previdenza*, 1983, VI, 55;
- Caruso B., *Tra lasciti e rovine della pandemia: più o meno smart working?*, in *Rivista Italiana di Diritto del Lavoro*, 2, 2020, 215;
- Caruso B., *La rappresentanza delle organizzazioni di interessi tra disintermediazione e reintermediazione*, in *Argomenti di Diritto del Lavoro*, 3 2017, 555;
- Castronuovo D., *Le fonti della disciplina penale della sicurezza del lavoro: un sistema a più livelli*, in Castronuovo D., Curi F., (eds.), *Sicurezza sul lavoro. Profili penali*, Giappichelli, Torino, 2019;
- Ciucciovino S., *Le nuove questioni di regolazione del lavoro nell'industria 4.0 e nella gig economy: un problem framework per la riflessione*, in *Diritto delle Relazioni Industriali*, 4, 2018, 1043;
- Ciucciovino S., *Il quadro italiano*, in Ciucciovino S., Marchiori M. (eds.), *Le pratiche partecipative per la tutela della salute e della sicurezza. Il ruolo del rappresentante dei lavoratori per la sicurezza nel settore dell'igiene ambientale*, Ediesse, Roma, 2017, 48;
- Corsalini G., De Matteis A., *Il concorso tra risarcimento e indennizzo dinanzi alle giurisdizioni superiori e riflessi sull'azione di rivalsa dall'INAIL*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 1, 2019, 151-182;
- Diamanti R., *La violazione dei protocolli anticovid-19 come condotta antisindacale*, in *Rivista Italiana di Diritto del Lavoro*, 4, 2020, 788;

- Dorsemont F., *The Ancillary function of workers' involvement in safeguarding the fundamental workers' right to safe and healthy working conditions at the workplace*, in L. Guaglianone, F. Malzani (eds.), *Come cambia l'ambiente di lavoro: regole, rischi, tecnologie*, Giuffrè, Milano, 2007, 423;
- Dovere S., *Covid-19 e tutela della salute e sicurezza dei lavoratori*, in *Giornale di diritto del lavoro e di relazioni industriali*, n. 166, 2, 2020, 373-395;
- D'Alessandro F., *La delega di funzioni nell'ambito della tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro, alla luce del decreto correttivo n. 106/2009*, in *Rivista italiana di diritto e procedura penale*, 3, 2010, 1125;
- De Falco G., *La normativa in tema di salute e sicurezza nei luoghi di lavoro a confronto con l'emergenza epidemiologica da covid-19*, in *Giustizia insieme*, 22 April 2020;
- De Matteis A., *La centralità del lavoratore nel sistema di tutela INAIL. A proposito del manuale di G. Corsalini*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 1, 2021, 143-149;
- De Matteis A., *Le infezioni da coronavirus come infortunio sul lavoro: le specialità della tutela italiana*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 3, 2020, 643-658;
- De Matteis A., *Infortuni sul lavoro e malattie professionali*, Giuffrè, Milano, 2011;
- De Vita A., *La delega di funzioni*, in Natullo G. (eds.) *Salute e sicurezza sul lavoro*, 2015, 343;
- Di Giovanni G., *Sulla equiparazione tra "infortunio" e "malattia professionale" nell'art. 437 c.p.*, in *Giustizia Penale*, 2000, 25;
- Fabiani M., Bonanni E., *Il danno da amianto. Profili risarcitori e tutela medico-legale*, Giuffrè, Milano, 2013;
- Fantini L., Giuliani A., *Salute e sicurezza nei luoghi di lavoro. Le norme, l'interpretazione e la prassi*, Giuffrè, Milano, 2015, 97;
- Fiandaca G., Musco E., *Diritto penale, parte speciale*, I, Zanichelli, Bologna, 2007, 519;
- Foti A., *Guida operativa alla costruzione e gestione del Modello 231*, EPC Editore, Roma, 2015;
- Furin N., De Negri E., *La sicurezza del lavoro: soggetti, responsabilità e sanzioni dopo il correttivo del testo unico*, CELT, 2009, 103;
- Gaglione C., Purificato I., Rymkevich O. P., *COVID-19 and Labour Law: Italy* (update 16 June 2020), in *Italian Labour law e-Journal*, 13, 1S, 2020;
- Gargani A., *Le posizioni di garanzia*, in *Giurisprudenza Italiana*, 1, 2016, 214-223;
- Giovannone M., Tiraboschi M., *Work Organisation, New Forms of Employment and Good Practices for Occupational Health and Safety: Evidence from Italy within the European Context*, in Sargeant M. and Giovannone M., (eds.) *Vulnerable Workers, Safety, Well-being and Precarious Work*, Middlesex University, Gower Publisher, Aldershot, 2011, 93;
- Giubboni S., *Covid-19: obblighi di sicurezza, tutele previdenziali, profili riparatori*, in *WP CSDLE "Massimo D'Antona".IT*, 417, 2020, 3-12;
- Giubboni S., *I presupposti della responsabilità civile del datore per infortunio sul lavoro nella nomofilachia della Suprema Corte (con una chiosa sul risarcimento del danno da Covid-19) (Corte di cassazione, sezione lavoro, 19 giugno 2020, n. 12041)*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 3, 2020, 669-689;
- Giubboni S., *Il risarcimento del danno differenziale da infortunio sul lavoro dopo la legge di bilancio 2019*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 1, 2019, 183-200;
- Giunta F., *I modelli di organizzazione e gestione nel settore antinfortunistico*, in Fondaroli D. e Zoli C. (eds.), *Modelli organizzativi ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001 e tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2014, 1;

- Gragnoles E., *La tutela della salute del lavoratore e la predisposizione dei modelli organizzativi*, in Fondaroli D. e Zoli C. (eds.), *Modelli organizzativi ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001 e tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2014, 27;
- Guariniello R., *Il principio di massima sicurezza tecnologicamente fattibile*, in *Igiene e Sicurezza del Lavoro*, 1997, 339;
- Rangone N., *Semplificazione ed effettività dei controlli sulle imprese*, in *Rivista Trimestrale di Diritto Pubblico*, 3, 2019, 882;
- Riverso R., *Il risarcimento del danno per infortunio e malattia professionali tra riforme tentate e l'incerto incedere della giurisprudenza*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 1, 2020, 27-61;
- Lai M., *Sicurezza del lavoro e aggiornamento tecnologico*, in *Diritto e Pratica del Lavoro*, 5, 2008, 338;
- Lazzari C., *Per un (più) moderno diritto della salute e della sicurezza sul lavoro: primi spunti di riflessione a partire dall'emergenza da Covid-19*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2020, 136-149;
- Lazzari C., *Prime osservazioni a proposito di revisione delle forme contrattuali e sicurezza sul lavoro*, in *I Working Papers di Olympus*, 41, 2015;
- Lazzari C., *L'organizzazione del sistema aziendale di prevenzione: soggetti ed obblighi tecnici*, in *I Working Paper di Olympus*, 30, 2014;
- Lazzari C., *Gli organismi paritetici nel decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81*, in *I Working papers di Olympus*, 21, 2013, 10-15;
- Lottini R., *Le principali questioni in materia di modelli di organizzazione, gestione e controllo ex d.lg. n. 231 del 2001 (parte I)*, in *Giurisprudenza di merito*, 10, 2013, 2255;
- Lottini R., *I modelli di organizzazione e gestione*, in Giunta F. e Micheletti D. (eds.) *Il nuovo diritto penale della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2012, 167;
- Ludovico G., *Il contagio da Covid-19 come infortunio sul lavoro tra copertura INAIL e responsabilità civile*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 2, 2020, 353-364;
- La Peccerella L., *Infezione da coronavirus e tutela contro gli infortuni e le malattie professionali*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2020, 1-5;
- Marazza M., *L'art. 2087 c.c. nella pandemia Covid-19 (e oltre)*, in *Rivista Italiana di Diritto del Lavoro*, 2, 2020, 267-286;
- Maresca A., *L'art. 29-bis del decreto liquidità: profili lavoristici*, in Giovannone M. (eds.) *La responsabilità civile e penale del datore di lavoro nel contesto dell'emergenza sanitaria*, Atti del convegno, Aracne Editore, Roma, 2021, 17-19;
- Maresca A., *Il rischio di contagio da COVID-19 nei luoghi di lavoro: obblighi di sicurezza e art. 2087 c.c. (prime osservazioni sull'art. 29-bis della l. n. 40/2020)*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 2, 2020, 1-10;
- Menghini L., *L'evoluzione degli strumenti giuridici volti a favorire l'effettività della prevenzione*, in *Diritto della Sicurezza sul lavoro*, 2, 2017, 1-35;
- Mezzetti E., *L'efficacia esimente del modello organizzativo per la sicurezza nel contesto emergenziale – Riflessioni conclusive*, in Giovannone M. (eds.) *La responsabilità civile e penale del datore di lavoro nel contesto dell'emergenza sanitaria*, Atti del convegno, Aracne Editore, 2021, 55;
- Mollichella C., *Compiti del servizio di prevenzione e protezione*, in Tiraboschi M., Fantini L. (eds.), *Il testo unico della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro dopo il correttivo (d. lgs. n. 106/2009)*, Giuffrè, Milano, 2009, 634;

- Montuschi L., *L'incerto cammino della sicurezza del lavoro fra esigenze di tutela, onerosità e disordine normativo*, in *Rivista Giuridica del Lavoro e della Previdenza Sociale*, 4, 2001, 508;
- Muscatiello V. B., *La tutela altrove. Saggio sulla tutela dell'Homo Faber nel codice penale*, Giappichelli, Torino, 2004, 59-150;
- Natullo G., *Ambiente di lavoro e tutela della salute*, Giappichelli, Torino, 2020, 28;
- Natullo G., *Covid-19 e sicurezza sul lavoro: nuovi rischi, vecchie regole?*, in *W.P. Massimo d'Antona*, 413, 2020;
- Natullo G., *Soggetti e obblighi di prevenzione nel nuovo Codice della sicurezza sui luoghi di lavoro: tra continuità e innovazioni*, in *WP C.S.D.L.E. "Massimo D'Antona"*, 91, 2009, 17;
- Natullo G., *Principi generali della prevenzione e "confini" dell'obbligo della sicurezza*, in Rusciano M., Natullo G. (eds.), *Ambiente e sicurezza del lavoro*, Utet, 2007, 79;
- Natullo G., *La massima sicurezza tecnologica*, in *Diritto e Pratica del Lavoro*, 12, 1997, 815;
- Natullo G., *Sicurezza del lavoro e modelli organizzativi: brevi osservazioni su alcuni profili individuali e collettivi*, in Fondaroli D. e Zoli C. (eds.), *Modelli organizzativi ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001 e tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2014, 52;
- Paonessa C., *«La tutela penale della sicurezza sul lavoro. «Luci ed ombre del diritto vivente» 8/9 maggio 2014, Siena*, in *Rivista italiana di diritto e procedura penale*, 3, 2017, 1657;
- Paonessa C., *Debito di sicurezza e delega di funzioni nelle società di capitali*, in Campanella P., Pascucci P. (eds.), *La sicurezza sul lavoro nella galassia delle società di capitali*, in *I Working Papers di Olympus*, 44, 2015, 124;
- Padovani T., *La delega di funzioni tra vecchio e nuovo sistema di prevenzione antinfortunistica*, in *Cassazione penale*, 2011, 1581;
- Parisi O., *La vigilanza sul rispetto delle misure anti-contagio nella prassi dell'INL*, in Giovannone M. (eds.) *La responsabilità civile e penale del datore di lavoro nel contesto dell'emergenza sanitaria*, Atti del convegno, Aracne Editore, 2021, 41-43;
- Pascucci P., *Covid-19 e tutela della salute e sicurezza dei lavoratori*, in *Giornale di diritto del lavoro e di relazioni industriali*, 166, 2, 2020, 373-395;
- Pascucci P., *Ancora su coronavirus e sicurezza sul lavoro: novità e conferme nello ius superveniens del d.P.C.M. 22 marzo 2020 e soprattutto del d.l. n. 19/2020*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2020, 117-135;
- Pascucci P., *Coronavirus e sicurezza sul lavoro, tra "raccomandazioni" e protocolli. Verso una nuova dimensione del sistema di prevenzione aziendale?*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 2, 2019, 98-121;
- Pascucci P., *Dieci anni di applicazione del d.lgs. n. 81/2008*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 1, 2018, 16;
- Pascucci P., *L'asseverazione dei modelli di organizzazione e gestione*, in *I Working papers di Olympus*, 43, 2015, 17;
- Pasquarella V., *L'organizzazione della sicurezza in alcune tipologie di lavoro revisionate dal Jobs Act*, in *Diritto della Sicurezza sul lavoro*, 1, 2016, 113-126;
- Pellegrini T., *L'onere della prova nella responsabilità ex art. 2087 c.c. e gli obblighi di protezione*, in *Giurisprudenza italiana*, 6, 2018, 1352-1357;
- Pelusi L. M., *Tutela della salute dei lavoratori e COVID-19: una prima lettura critica degli obblighi datoriali*, in *Diritto della Sicurezza sul Lavoro*, 2, 2019, 122-137;

- Perulli A., «Diritto riflessivo» e autonomia collettiva al tempo di COVID-19, in *Rivista Italiana di Diritto del Lavoro*, 2, 2020, 304;
- Picco G., *Sicurezza sul lavoro, responsabilità datoriali e sanzioni nell'emergenza epidemiologica da SARS-COV-2*, in *Responsabilità civile e previdenza*, 4, 2020, 1338;
- Piergallini C., *Il modello organizzativo alla verifica della prassi*, in Stile A. M., Mongillo V., Stile G. (eds.) *La responsabilità da reato degli enti collettivi: a dieci anni dal d.lgs. n. 231/2001*, 2013, 375;
- Pisani N., *Posizioni di garanzia e colpa di organizzazione nel diritto penale del lavoro*, in *Rivista Trimestrale di Diritto Penale dell'Economia*, 1-2, 2009, 155;
- Piva D., *La responsabilità del "vertice" per organizzazione difettosa nel diritto penale del lavoro*, Jovene editore, 2011;
- Rampioni R., *Dalla parte degli «ingenui». Considerazioni in tema di tipicità, offesa e cd. «giurisprudenza creativa»*, Cedam, 2007, 65;
- Pulitanò D., *Gestione del rischio da esposizioni professionali*, in *Cassazione penale*, 2, 2006, 778;
- Ricci M., *Gli organismi paritetici e il fondo di sostegno*, in Zoppoli L., Pascucci P., Natullo G. (eds.), *Le nuove regole per la salute e la sicurezza dei lavoratori*, IPSOA, 2010, 329;
- Riverditi M., *Interesse o vantaggio dell'ente e reati (colposi) in materia di sicurezza sul lavoro: cronistoria e prospettive di una difficile convivenza*, in *Archivio Penale*, 2, 2011, 393;
- Romei R., *Il campo di applicazione del d. lgs. n. 626 del 1994 e i soggetti (artt. 1, 2 e 3)*, in Montuschi L. (eds.), *Ambiente, salute, sicurezza: per una gestione integrata dei rischi di lavoro*, Giappichelli, Torino, 1997, 77;
- Russo A., *Delega di funzioni e obblighi del datore di lavoro non delegabili*, in Tiraboschi M., Fantini L. (eds.), *Il testo unico della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro dopo il correttivo (d. lgs. n. 106/2009)*, Giuffrè, Milano, 2009, 344;
- Russo Y., *Sicurezza e responsabilità "penale-amministrativa" degli enti collettivi: i modelli di organizzazione e gestione*, in Tiraboschi M., Fantini L., (eds.), *Il testo unico della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro dopo il correttivo (d. lgs. n. 106/2009)*, Giuffrè, Milano, 2009, 95;
- Sandulli P., Pandolfo A., Faioli M., *Coronavirus e responsabilità datoriale da infortunio sul lavoro*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 3, 2020, 631-641;
- Sandulli P., Pandolfo A., Faioli M., *Coronavirus, regresso e danno differenziale. Contributo al dibattito*, in *WP CSDLE "Massimo D'Antona".IT*, 420, 2020;
- Santoriello C., *L'orientamento della giurisprudenza penale*, in Giovannone M. (eds.) *La responsabilità civile e penale del datore di lavoro nel contesto dell'emergenza sanitaria*, *Atti del convegno*, Aracne Editore, Roma, 2021, 45-53;
- Soprani P., *Inderogabilità non dismettibilità delle posizioni di garanzia prevenzionistiche*, in *Igiene e Sicurezza del Lavoro*, 17, 2, 2013, 61-64;
- Soprani P., *L'obbligo del ricorso alla migliore tecnologia disponibile*, in *Ambiente & Sicurezza*, 12, 2005, 85;
- Sorbello P., *Delega di funzioni e sicurezza sul lavoro: brevi considerazioni tra prescritta formalità e imprescindibile effettività*, in *Indice Penale*, 13, 2, 2010, 647;
- Tiraboschi M., *Il sistema di qualificazione delle imprese e dei lavoratori autonomi*, in Tiraboschi M., Fantini L. (eds.), *Il testo unico della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro dopo il correttivo (d. lgs. n. 106/2009)*, Giuffrè, Milano, 2009, 119;

-
- Tiraboschi M., Ferrua S., *Gruppi di lavoratori esposti a rischi particolari e tipologie di lavoro flessibile: la valutazione del rischio*, in Tiraboschi M., Fantini L. (eds.), *Il testo unico della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro dopo il correttivo (d. lgs. n. 106/2009)*, Giuffrè, Milano, 2009, 569–584;
- Tullini P., *Tutela della salute dei lavoratori e valutazione del rischio biologico: alcune questioni giuridiche*, in *Rivista del Diritto della Sicurezza Sociale*, 2, 2020, 335-351;
- Vacca G., *La funzione prevenzionale dell'art. 437 c.p. nell'esperienza giudiziaria*, in Aa.Vv., *Prevenzione e repressione nella sicurezza e igiene del lavoro*, Quaderni del CSM, Roma, 1988, 81;
- Vallebona A. (eds.), *Colloqui giuridici sul lavoro "Sicurezza del lavoro e certezza del diritto"*, in *Suppl. "Massimario di giurisprudenza del lavoro"*, 2009;
- Vincieri M., *Buone prassi e modelli di organizzazione e gestione nella tutela della sicurezza sul lavoro: distinzioni e possibili interferenze*, in Fondaroli D. e Zoli C. (eds.), *Modelli organizzativi ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001 e tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro*, 2014, 72;
- Zoppoli L., *Il controllo collettivo sull'efficace attuazione del modello organizzativo per la sicurezza nei luoghi di lavoro*, in *I Working Papers di Olympus*, 18, 2012.

Copyright © 2021 Maria Giovannone. This article is released under a Creative Commons Attribution 4.0 International License